

2019-12-20

来源：知网

“一流本科教育”笔谈

特约主持人 郑春龙

主持人语：

长期以来，我国高校在本科教育建设的理念、模式、路径上取得了一系列富有成效的探索成果，为我国经济社会发展输送了一大批人才。与此同时，我们也应该看到本科教育建设还有很多的问题与难题。比如，在处理数量与质量关系上，存在着重外延扩张轻内涵发展的现象；在处理教与学的关系上，存在着重教师教授轻学生学习的现象；在处理本土与外来关系上，存在着重盲目引进轻消化吸收的现象，等等。这些问题直接或间接地导致了我国高校本科教育人才培养质量堪忧。2015年8月，国务院正式发布《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》之后，人们普遍认为，“双一流”建设不应该忽视一流本科教育。2018年6月，新时代全国高等学校本科教育工作会议召开以后，人们对一流本科教育重要性的认识更是达到新的高度。人们之所以重视一流本科教育建设，除了与本科教育上述问题相关以外，还与时代的发展紧密相连。随着我国经济社会发展迈入新时代，新时代对卓越人才的渴求比以往更加强烈，卓越人才培养，离不开一流本科教育作为基础支撑。当前，理论界已经有不少学者开始对一流本科进行研究，很多高校也在积极推进。为

了把一流本科教育的探讨引向深入，更有益地推动实践工作，笔者牵头组织了该组笔谈。在该组系列文章中，有的是基于审核评估深思一流本科教育建设，有的则是对一流本科教育建设模式进行立论，有的则是围绕一流本科教育中的导师制进行争鸣，以飨读者。

基于审核评估的一流本科教育建设若干思考

施建祥

在全国教育大会和新时代全国高等学校本科教育工作会议召开之后，教育部出台了《关于加快建设高水平本科教育全面提高人才培养能力的意见》，浙江省教育厅也出台了《关于加快建设高水平本科教育的实施意见》，对一流本科建设都做出明确要求，而自 2014 年教育部在全国范围开展的一轮本科教学工作审核评估，到 2018 年底也基本告一段落。笔者结合审核评估发现的普遍性问题来谈谈新时代我国一流本科教育的理念、问题与建议。

一、一流本科教育建设需遵循的教育理念

20 世纪 50 年代以来，西方各国高等教育发展的经验和教训表明：高等教育质量危机是高等教育由精英教育阶段进入大众化发展阶段后遇到的普遍性问题，大众化高等教育与精英化高等教育在价值理念、质量观念和办学行为等方面有很大不同。我国已进入高等教育大众化阶段，只有充分认识大众化高等教育发展规律，以“一流本科”建设为指引，重

构新时代高等教育新理念，以保障每一个学生在其兴趣与能力范围内自主选择和充分发展的权利。这一新理念就是“学生中心、产出导向、持续改进”。所谓学生中心，就是把全体学生的学习效果作为关注的焦点，并做出两个转向：一是从过去关注教师教的好不好转向关注学生学的好不好，要将评教与评学相结合，建立一套科学的评教评学指标体系；二是从过去关注学校办学资源条件好不好转向关注毕业生在社会上发展的好不好，加强对毕业生职业发展状况的跟踪调查，根据毕业生职业发展需求来完善培养方案和改进人才培养模式，确保学生毕业要求和培养目标达成。所谓产出导向，就是教学过程的实施必须保证学生取得特定的学习效果，即 OBE (Outcome based education) 理念，这本来是工程教育的理念，现在已成为整个高等教育的理念，也就是在教学过程中我们始终要回答四个问题，即我们想让学生取得什么样的学习成果？为什么要让学生取得这样的学习成果？如何有效地帮助学生取得这些学习成果？如何测量学生已经取得了这些学习成果？所谓持续改进，是指建立“标准执行—评价监测—信息反馈—持续改进”的质量保障闭环体系，形成持续改进机制。对照这 12 个字核心理念，我们的本科教育还有一定差距。目前的问题是：只关注教师教得好不好，不关注学生学得好不好；只关注办学资源条件好不好，不关注毕业生在社会上发展得好不好；只关注课程开设没有，不关

注学生学到没有；只关注教学质量标准有没有，不关注质量标准执行了没有；只关注评价了没有，不关注改进了没有。因此，要推进“一流本科”建设，有效提升人才培养质量，必须坚持“以学生为中心”，构建“产出为导向”的人才培养体系。

二、本科教学工作目前存在的问题

这一轮本科教学工作审核评估强调用自己的尺子量自己，即用学校自己的办学定位和人才培养目标定位这两把尺子来衡量学校的师资条件、教学资源保障、教学过程管理、质量保障体系建设等，是否满足办学定位和人才培养目标定位的要求。从评估情况来看，我们的本科教学离“一流本科”要求还存在较大差距，具体表现在：

（一）培养目标口号化，毕业要求纸面化

培养目标是学生毕业五年左右预期实现的目标，是可测、可衡量、可达成的。而毕业要求是学生毕业时必须具备的知识、能力与素质的基本要求，是具体的，必须要达成的。而现在的问题是：培养目标高大上、口号化，谁也没有想着毕业五年左右学生是否会实现，而毕业要求抽象模糊，不可测量，只是写在纸上，几乎没有人关注过学生毕业时有没有达成当初设定的毕业要求，哪一条尚未达成。且培养目标与毕业要求之间关联性也不强，各自表述，没有构成相互的支撑关系。其实，培养目标与毕业要求恰恰是人才培养的灵魂，

关系到“为谁培养人、怎样培养人和培养什么样的人”的问题，而目前却是被忽视的问题。

（二）专业野蛮生长，动态调整机制缺失

从本轮审核评估来看，学校专业数量普遍较多，专业存在野蛮生长现象，为解决教师生计而开办专业，为扩大招生规模而开办专业，专业与学科脱节、专业与社会需求脱节的现象较为严重，有的专业没有学科支撑，有的专业没有社会需求，有的专业没有足够的师资和教学资源支持。学校层面有贪大求全的心态，造成专业结构失衡，对专业限招、停招、撤销等措施缺少科学的评审评价制度，专业淘汰的阻力很大，无法形成“招生—培养—就业”一体化联动的专业动态调整机制。导致专业重复建设，数量越来越多。

（三）课程资源严重不足，优质课程总量偏少

由于我们传统上以必修课为主，课程没有选择淘汰机制，教师讲的再差也是必修课，学生必须得学，没有竞争压力，教师没有开设新课的动力，导致课程数量很少，生均课程不到 0.3，学生选不到课或选课时挤破头成为大学的常态。因为没有压力和竞争，教师对课程质量关注也很少，很少的精力用在课程建设上，教师建精品课程动力明显不足，导致精品优质课程更少。而国外一般高校选修课比例能达到 60%以上，因为教师的课随时可能没有学生选而淘汰，迫使教师不断开出新课、好课，吸引学生来选课，课程库中的课程越来越

越丰富，生均课程能达到 0.6 以上，学生选课余地很大，课程质量也不断提高。

（四）通识教育形式化，与专业教育融合度不够

通识教育源于 19 世纪初，当时有不少欧美学者有感于现代大学的学术分科太过专门、知识被严重割裂，于是创造出通识教育，目的是培养学生能独立思考，具备批判性思维能力，且对不同的学科有所认识，以至能将不同的知识融会贯通，成为完全、完整的人。20 世纪 50 年代初，我们的高等教育盲目学习前苏联，过于强调专业教育，把专业分得很小，把人当工具培养，缺少了具有价值塑造、人文情怀和批判性思维的通识教育。本世纪初，自复旦大学最初引进通识教育，目前国内各大学多多少少开设了通识课程，但为通识而通识，与专业教育严重割裂，通识课程数量不多，质量不高，与专业教育融合度有限，通识教育的作用发挥明显不足。

（五）创新创业教育表层化，与专业教育相脱节

创新创业教育这几年普遍得到高校重视，但认识上还存在误区，认为是开设几门创新创业课，或开几个讲座，搞几个学科竞赛，做几个创业孵化，树一些典型案例，学生参与率低，惠及面很窄，很多工作还停留在表层，并没有真正深入下去，因此通常把创新创业教育职能归入学生处、团委或招就处，教务处通常没有全面参与进来，创新创业教育没有与专业教育相融合，没有进入专业培养方案，没有进入第一

课堂，与专业教育明显脱节。

（六）教学质量保障虚化，持续改进机制尚未形成

为了提高本科教育质量，通常要制定教学各环节的质量标准，执行标准后要通过相对独立的第三方进行评估监测，评估中发现的问题及时反馈给执行者，特别是一线教师，然后再跟踪帮助其改进，从而形成持续改进的闭环机制。但我们目前的状况是：教学环节质量标准没有或不够完善，教学过程监控偏弱，监测手段单一；教学质量监控偏重于运行管理，缺乏对质量效果的监测；教学过程和结果的信息采集分析与大数据挖掘不够，“执行—评价—反馈—改进”的持续改进闭环机制尚未真正形成。

三、建设一流本科教育的几点建议

（一）培养方案须明晰培养目标、毕业要求和课程目标三者的逻辑关系我们要构建“反向设计、正向施工”的教学体系。首先要进行反向设计，即根据经济社会发展对人才需求和学校办学定位确定人才培养目标，根据培养目标确定学生毕业要求，再根据毕业要求设置课程体系和明确课程目标。然后进行正向施工，即组织课程教学和实践教学活动以达成毕业要求，通过毕业要求的达成最终实现培养目标。人才培养方案必须明晰培养目标、毕业要求和课程目标三者的逻辑关系和相互支撑关系，即课程目标支撑毕业要求，毕业要求支撑培养目标，构建两个矩阵关系，确保每一门课程都支撑

着某一毕业要求，每一个毕业要求都支撑着某一培养目标的达成。

（二）专业建设须建立专业结构优化的动态调整机制

根据“专业建在学科上，专业建在社会需要上”的基本思路，按照有所为有所不为的原则，立足高校长远发展，结合区域战略新兴产业发展需求，研究制订学科专业整体优化方案，加大对已有专业的调整力度，建立专业动态调整机制和专业预警、退出机制，从而形成支撑“一流本科”建设的高水平“一流专业”。

（三）课程优化须构建通识教育、专业教育和创新创业教育三融合的体系

首先，通识教育四年不间断，从低年段开设成熟学科通识课，到中年段开设学科大类通识课，再到高年段开设跨学科通识课，层层递进，确保通识教育与专业教育深度融合。其次，创新创业教育进入专业培养方案，进入第一课堂，有学分，有课时，与专业教育深度融合。我们仅开设几门创新创业课程是远远不够，要如同课程思政一样，同样要提出“课程创新创业”概念，即每门专业课都要承担创新创业教育任务，融进创新创业的教学内容，每一位专业老师同时也是学生创新创业导师。最后，真正形成专业课程、通识课程和创新创业课程三位一体的大学课程体系，为一流本科建设提供充足高质量“一流课程”。

（四）质量保障体系构建须建立起“执行-评价-反馈-改进”的持续改进机制

一是建立相对独立的质量评价部门，组建一支老中青结合的质量评价监测专职队伍，运用大数据分析来进行质量评价监测；

二是进一步完善教学各环节质量标准，落实以学生学习成效为导向的教学过程管理，加强教学信息数据库建设；

三是完善评教评学体系，健全校、院、系三级质量监控体系，强化教学质量监控与保障机构建设，充分发挥第三方评价的作用，从而构建高校内部质量持续改进的闭环机制。