

审核评估背景下的本科教育教学改革：

目标、障碍与路径

尹毅，李磊

为进一步落实本科教学工作中心地位、推动学校教育教学改革创新改革、全面提升本科人才培养质量，切实推进高等教育的内涵式发展与特色化建设，在试点工作基础上，教育部从2014年开始启动了新一轮为期五年的本科教学工作审核评估（以下简称“审核评估”）。审核评估的压力与院校竞争的动力相互叠加，进一步推动了各大高校的本科教学改革，各种教学理念、教学模式、教学制度的变革与创新层出不穷，但改革表面上“热火朝天”，教学基层却依然是“风平浪静”，自上而下的教学改革并没有转化为人才培养的实际成效。因此，在新形势下，应准确把握审核评估的内涵实质和考察方式，深入思考本科评估与教学改革的辩证关系，以评估为契机来推进学校的教育教学改革和内涵建设。

一、审核评估背景下的本科教育教学改革目标

教育部发布的关于普通高等学校本科教学工作审核评估的意见（教高〔2011〕9号）和通知（教高〔2013〕10号），旨在以新一轮审核评估为契机，通过“用自己的尺子量自己”，聚焦本科人才的培养质量与培养效果，深化本科教育的中心地位与改革创新，真正发挥审核评估“以评促

建、以评促改、以评促管”的引领作用，实现从办学评价转变为发展建议、从定义结果转变为精准指导。

1. 以评促建，突出内涵建设。关注内涵的提升与质量的提高，是本轮本科教学工作审核评估的根本目的。党的十八大报告提出的“推动高等教育内涵式发展”目标，是我国当前及今后相当一段历史时期高等教育发展的主要特征和价值取向。要通过开展审核评估，进一步明确教学是学校的中心工作，是大学人才培养的基础性工程，而人才培养又是学校的根本任务，人才培养质量是高等教育质量的核心内容；进一步明确教学工作的质量意识和责任意识，高校党政班子要合理统筹学校各项工作，将大学发展的使命与人才培养的责任紧密联系，围绕立德树人根本任务，把学校发展大计真正转移到教育教学工作上来，把质量提升意识真正落实到工作关键环节之中；进一步明确教育教学规律和人才成长规律，树立科学的教育观、质量观和人才观，认真分析影响教学质量的关键因素与核心要素，准确把握人才培养的供给与需求、规模与结构、标准与特色之间的平衡，不断深化人才培养模式改革；进一步完善教学体系建设的规范化和系统化，认真研究评估指标体系内涵，重建由精英本科向大众本科转型的教学体系，逐步完善本科教学质量持续改进的保障机制与协同机制。

2. 以评促改，促进教学改革。关注教学的有效性与改

革的科学性，是本轮本科教学工作审核评估的重要导向。基于“合格评估”的审核评估，更加关注教学资源的使用效益、学生学习的效果评价和内部质量保障的有效性，强调以人才培养质量为核心深化本科教学改革。要通过开展审核评估，进一步优化教育资源配置、增加教学经费投入，继续推进学校改善教学基础设施和基本条件，充分发挥教学、科研、实践等各种优质教学资源的合力作用，为本科教学质量的提高提供坚实的物质基础和良好的育人环境；进一步促进师资队伍建设和平衡教学科研关系，在增加教师数量的基础上不断改善教师队伍的学缘结构和职称结构，通过“外引内培、优化结构、持续发展”来千方百计地建设师资队伍培育体系、提高教师教书育人能力，引导教师正确处理教学主线与科研工作、教学实践与课程理论之间的关系，即“教学与科研和谐于一身的教师是最优秀的教师”；进一步深入推进教学改革、创新人才培养模式，切实做好人才培养的顶层设计和规划，以专业建设为载体，着手课程体系和教学内容改革，来实施、运行面向全体、结合专业、强化实践的创新创业型人才培养模式。

3. 以评促管，强化质量保障。关注教学管理制度的建设与质量保障体系的建立，是本轮本科教学工作审核评估的重要基础。本科教学制度建设不仅是提高教育教学质量的重要保障，也是现代大学制度建设的重要内容。要通过开展审核评估，进一步完善高校规范化和个性化相统一的教学管理

制度体系，重塑“以人为本”的教学管理理念，尊重师生的需要满足和利益追求，统筹兼顾以专业设置、培养方案、课程管理等为核心的制度与以招生就业、奖励资助、创新创业等为辅的配套制度，注重教学管理制度的持续创新与建设；进一步强化高校内部质量建设和质量监控的主体地位，结合本校实际情况，借鉴国外大学经验，以外部评估为契机和动力，积极构建高校内部质量保障体系并不断提高其对监控人才培养过程的有效性与持续性；进一步增强教学管理体系构建的制度合理性与组织合法性。制度合理性主要指教学管理的改革要同时兼顾工具理性与价值理性——既能够预防、限制师生的不当教学行为，又可以为师生发展创造合理空间；组织合法性主要指教学改革要同时满足审核评估的要求和师生认同的需求——既能够达到政府和教育行政机构的评估标准，又可以获得师生共同体的感知与认同。

二、审核评估背景下的本科教育教学改革障碍

当前，我国高等教育改革已经进入“深水区”，路径依赖、体制包袱、绩效考核等问题日益凸显，借助审核评估来推进以质量和内涵为核心的教育教学改革，具有历史意义和现实价值。同时，也要看到由于观念、体制、策略等方面的障碍，高校本科教学工作及教学改革依然处于“说起来重要，但现在顾不上”的尴尬境地，滞后于审核评估的思路与要求，影响了本科教育功能的充分实现。

1. **高校办学分类定位模糊，教学改革目标不明。** 审核评估的基本问题在于厘清高校办学发展层次的分类和人才培养目标的定位，即强调用“学校自己制定的尺子衡量自己”，关注学校目标的确定和实现。我国目前共有本科院校 1219 所，在传统粗放的教育管理模式下往往将办学类别简单划分为研究型、应用型或者教学型，其职能边界不清、职责标准模糊，无论在人才培养的类型与层次上，还是在教学与研究的定位上，都存在严重的交叉与重叠，院校之间的相似性与单一性加剧了高等教育的无序竞争和发展趋同。[8]高校在拼命追求“贪大求全”和“继续升格”的同时，也导致了人才培养目标的游离不定，在“宽口径、厚基础”的口号下始终找不到着力点和切合点，既面临着政府监管与市场配置两个方面的权衡，又不得不接受培养“工具人”还是“全能人”的价值两难选择，而构思的“学术与应用、通识与专才”的这些想法又过于理想化在现实中难以操作。高校办学的分类与定位最终要落实到培养方案和课程实践中，人才培养目标所规定的知识、能力及素养需要在教学大纲和教学实践中予以落实。办学类型与培养目标的模糊不清，一方面促发了教育教学改革的迫切需求，另一方面也导致了本科教学改革对新常态下的高等教育任务与使命认识不清、对人才培养的多样性与特殊性认识不够。

2. **高校教育管理体制错位，教学改革动力不足。** 审核

评估的重要问题在于重塑政府、社会与高校的关系，转变政府管理职能，落实高校自主办学权，关注利益相关者的监督责任，真正做到“政府管教育，学校办教育，社会评教育”。

在宏观方面，我国高校教育管理体制仍存在苏联模式的烙印，国家对教学管理的控制与集权过多，教育教学各环节强调统一性和规范化，教学改革的结构重塑与资源分配受到行政权力的制约，高校作为改革主体缺乏主动性和相对独立性。在微观方面，高校的学科结构和行政结构决定着教学过程及结果与标准，教学活动呈现出层级管理、分工负责的行政集权特点，教师按照一定的标准、程序、要求等规范工作，而未被授权进行形式、媒介及知识等的创造与创新，高校内部缺乏与教学改革配套的学校制度变革。

在评价方面，高等学校的办学水平、教育质量，接受教育行政部门的监督和其组织的评估。从政府和高校力量博弈结果来看，评估基本上属于政府行为，高校缺乏评估主动权。这直接导致了高校评估只“重视政府评价与整体评价，疏于学校自我评价与学习评价”，再加上“重研轻教”的价值导向偏颇，不仅高校自身提升教学质量的责任意识薄弱，而且院系层面以及基层教师参与教学改革的动力不足。

3. 高校质量保障体系失衡，教学改革机制缺失。 审核评估的核心问题在于高校要强化质量保障的责任主体意识，完善学校自我评估的质量标准与管理机制，逐步构建高校内

部质量保障体系。自 1993 年以来，在全国高校中开展的本科教学工作评估相继经历了合格评估、优秀评估、随机性水平评估等形式，主要定位于建设规范化、制度化、专业化的高校外部教学评估工作机制。高校建立质量保障体系的初衷也是为了更好地适应来自教育部的外部评估与监控要求，其具体的质量标准与行动准则依据教育部发布的方针政策与评估指标而设计，并非源自高校主体的质量提升与教育的内生需要，而是行政力量与外部评估的作用结果。高校在这种“被动行为”下开展的教学改革，容易受制于国家统一标准的束缚，脱离高校实际的办学定位和人才培养目标，阻碍学校特色的形成和品牌的塑造，造成高校发展同质化特征愈加明显；容易以学校为中心，偏重学校硬件的改善和声誉的提高，忽略学生的发展需求和教学效果的评价，陷入“为改革而改革”的尴尬境地；容易将改革主体限定于学校的管理者，而忽视了其他利益相关者（“被管理者”和“被评估者”）的诉求，协同改革的工作机制难以建立，持续改进的内生动力始终不足。

三、审核评估背景下的本科教育教学改革路径

基于审核评估的本科教学改革，应紧紧围绕审核要素和评估体系，进一步明确高校自主办学的主体意识和自我改革的责任意识，进一步落实高校特色发展的办学定位和个性彰显的培养目标，进一步深化高校内部管理体制改革和现代大

学制度建设，逐步完善高校的内部质量保障体系和利益共同体的责任共担机制，形成高等教育质量评价与资源配置的新机制。

1. 转变观念：坚持教学改革的主体性与目标性。教育思想观念的转变是教学改革的首要任务。审核评估提出了主体性原则和目标性原则，既要体现学校在人才培养质量中的主体地位，又要关注学校目标的确定和实现。在审核评估模式下，各级政府与教育行政部门要进一步转变职能、优化服务，深入推进简政放权，真正做到“管、办、评”的切割与分离，扩大高校办学自主权，强化高校办学主体地位；高校要进一步强化办学主体意识，提高自我管理和自我办学的能力，增强质量建设和特色发展的紧迫感和责任感，推进高校内涵发展。

首先，牢固树立人才培养在高校的中心地位。要围绕立德树人来明晰学校的分类与定位，找准自身发展的“生态位”，坚持特色化发展、多元化发展、区域化发展，避免量化指标的盲目攀比和人才培养的目标趋同；重构富有时代内涵和教育意蕴的人才观、质量观，遵循教育教学规律和人才成长规律，尊重教师教学自由、学生学习自由，探索多样化和个性化培养。

其次，牢固树立教学工作在高校的基础地位。要围绕经济社会需求和专业发展特点，明确人才培养的规格与标准，

优化人才培养方案和课程体系；努力探索教学的新内容、新途径、新方法，关注慕课、翻转课堂、微课程等知识数字化对教学带来的冲击，坚持以学生学习成效及发展为导向，“以质论教”提高教学效率，“教学相长”改善学习效果，完善学生的学习评价体系和教师的教学评价体系。

最后，牢固树立可持续发展的高等教育理念。坚持规模、结构、质量、效益和速度协调发展，以质量求发展、以质量求卓越，在规模适度扩张的同时，注重科学定位、优化布局、提质增效，促进学校的可持续与高质量发展。

2. 制度创新：坚持教学改革的多样性和发展性。在新的理念下进行高校本科教学改革，必须嵌入制度与组织的变革来保证其“合法性”基础，否则就成为自娱自乐或者就像“戴着镣铐跳舞”，难以取得实质性突破与根本性进展。审核评估提出了多样性原则和发展性原则，既要注重学校办学和人才培养的多样化，又要注重学校内部质量保障体系与监控机制的有效建立、长效运作，关注发展内涵的不断深化和育人质量的持续提高。在审核评估的促进下，高校要全面深化本科教育教学改革，着力解决影响和制约本科教学质量的关键问题，构建高水平教学管理体系，推进本科教育管理体制改革，努力提高人才培养水平。

首先，牢固树立改革创新是高校发展的动力源。加强专业建设和改革，瞄准地方经济、区域特色、优势产业和社会

发展需求，坚持有所为、有所不为，建立和完善“招生－培养－就业”的专业动态调整机制，打造品牌专业和优势学科群；加强人才培养模式的创新和研究，积极推进协同育人，探索建立高校与科研院所、行业企业联合培养人才的有效机制，推进学分制、短学期制、书院（学堂）制等学习制度的创新。

其次，牢固树立质量是高校的生命线。加强高校内部教育教学质量监控和保障体系建设，健全教学评估制度，科学设计评价指标，强化评估结果反馈和工作改进机制，真正反映办学水平、发挥导向作用；树立全面质量观，注重对学生学习效果和资源使用效益的评价、注重教学支持系统的完善与教学效果，提高质量保障体系的有效性。

最后，牢固树立现代大学制度是高校发展的根本保证。以制定高等学校章程为契机，建立健全教学管理规章制度，把教师的管理、学生的管理以及教学过程各个环节的管理纳入制度化轨道，真正实现教学管理的规范化、制度化、科学化；优化内部治理结构，协调学术权力与行政权力的关系，探索学部制或大部制改革，调动师生员工的改革主动性和积极性。

3. 操作策略：坚持教学改革科学性与开放性。不同时期的教学改革，选择的改革策略不同，改革的进程与结果也不同。在新的本科评估理念下，改革策略的选择与过去也有所不同。唯有在新理念的指导下，根据具体情况采取恰当

的改革策略，才能使本科教育教学改革取得成功。审核评估提出了实证性原则和开放性原则，要求注重依据事实证据做出审核判断，形成社会广泛参与的新格局。在审核评估的引导下，高校要建立健全教学基本状态数据库，以数据为依据、以事实来证明，吸引更多利益主体参与改革。

首先，牢固树立教学改革从经验走向科学的价值取向。重点抓好本科教学基本状态数据平台建设，具体包括教学条件、教学质量、教学效益和教学信息发布四个子平台，最终形成集审核评估、专业评估、课程评估等各类教学评估状态数据于一体的教学评估信息平台，定期发布各学院教学状态白皮书，及时掌握学校的教学状态；重点完善高等学校教学基本状态数据年度统计和公布制度，使学校运行状况更加公开、透明，从而更好地实现社会监控。

其次，牢固树立教学改革从封闭走向开放的操作策略。合理调配改革主体，建立用人单位、教师、学生共同参与的学校教学改革与评价机制，形成社会、行业与企业对课程体系与教学内容的评价制度，激发相关利益主体积极参与教学改革的热情；合理设置改革程序，注重由自上而下的被动改革逐渐转变为自下而上的主动改革，充分调动学院、系部、教师、学生等基层人员参与改革的积极性，将师生评管、学生评教、教师评学有机融合。

最后，牢固树立教学改革从实践走向研究的发展路径。

新媒体带来了知识生产机制和传播形式的变化，各种教学理念、教学模式和教学方法层出不穷，高校不仅要与时俱进、勇于实践，不断深化课程体系和教学改革，更要推动院校研究和理论研究，不断总结成功经验和特色做法，推动高校教学改革的科学化进程。